

KING

Aan

Deelnemers StUF Expertgroep

cc

tijd/locatie

9:30 – 12:30

Utrecht (Regardz La Vie)

Betreft/datum

Aanwezig:

Henri Korver (KING, voorzitter)
Robert Melskens (KING, notulist)
Maarten van de Broek (MessageDesign)
Han Welmer (GeoTax)
Ruud Kathmann (Waarderingskamer)
Jurgen Aarden (GouwIT)

Edwin Tijdeman (Omgevingsloket)
Ton Timmermans (Pink Roccade)
Sid Brouwer (Centric)
Wouter Wigman (Roxit)
Erik de Lepper (Circle Software)
Hugo ter Doest (Dimpact)

Afgemeld:

Hans Harskamp (Gem. Woerden)
Brigit de Bruin (Kadaster)

Henry Verdonshot (Procura)

1. Opening en mededelingen

Henri heet iedereen welkom en in het bijzonder Hugo ter Doest die voor het eerst de StUF Expertgroep bezoekt. In verband daarmee stelt iedereen zich even voor.

Hugo is architect bij Dimpact. Zij merken dat StUF steeds belangrijker wordt voor Dimpact. Op dit moment is Dimpact bezig burgerzaken modules in te kopen. Daarom willen zij graag hier aan tafel zitten. Henri vraagt of Dimpact ook nog iemand in de Regiegroep Berichten en Gegevens StUF/RSGB/RGBZ heeft zitten. Hugo geeft aan dat dit niet het geval is.

Ruud meldt dat zij vorige week een diploma hebben uitgereikt in verband met een pakket dat voldoet aan conformiteitstoets LV-WOZ. De gelukkige was TOG Nederland.

Robert stelt voor om ERR300 en ERR290 nog niet te behandelen. Het eerste is bij nader inzien op het StUF forum al door Maarten afdoende beantwoord en voor het tweede acht hij het toch beter dat KING eerst met een voorstel komt. Henri stelt voor om er toch even naar te kijken.

Hugo geeft aan dat Atos en Roxit gezamenlijk op basis van de KING standaard Zaak

en Documentservices 1.0 aan het ontwikkelen zijn.

2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (inclusief actie- en besluitenlijst)

Ton Vraagt voortaan PDF-bestanden niet als readonly aan te leveren zodat er comments aan toegevoegd kunnen worden. Tevens wordt verzocht om agendastukken niet in het ODT formaat aan te leveren.

Pag 3. Sid: In de tweede alinea na kopje 3 staat 'Henri zegt dat in de horizontale sectormodellen wel alle historie concepten zullen worden gebruikt' dit is niet correct. Dit moet zijn 'Henri geeft aan het fijn te vinden als in een volgende versie van de horizontale sectormodellen wel alle historie concepten worden gebruikt'.

Pag 4. Ton: In de vijfde alinea staat 'Henri geeft aan dat de aanpassing is doorgevoerd...'. Ton wil graag weten waar de aanpassing is doorgevoerd. Henri geeft aan dat in tabel 5.5 is aangegeven dat 'tijdvakGeldigheid' alleen verplicht is als het wordt ondersteund. Dit geldt voor de StUF 3.01 standaard. Ton ziet graag dat dit wordt toegevoegd aan het verslag.

Notulen goedgekeurd.

- 359: Actiepunt blijft open staan. Henri gaat druk uitoefenen zodat dit op de agenda van de volgende StUF Expertgroep komt te staan.
- 380: Er zijn geen andere alternatieven binnengekomen, punt kan afgevoerd worden.
- 383: Henri vraagt of we dit als onderhoudsverzoek kunnen opnemen. De vergadering gaat daarmee akkoord (**Actiepunt 395**: Robert). Punt afvoeren.
- 388: Henri heeft dit nu beter beschreven in het verStUFFingsdocument, punt kan worden afgevoerd.
- 389: Henri heeft dit opgevolgd. Hij heeft uitgebreid hierover gesproken met Arjan Kloosterboer en hij komt hierop terug. Punt afvoeren.
- 390: Is gebeurd, punt afvoeren.
- 391: De nieuwe versie van het verStUFFingsdocument is inmiddels beschikbaar, punt afvoeren.
- 392: Henri heeft dit bewust niet gedaan omdat hij deze vraag niet vanuit zichzelf had. De vraag kwam van Arjan Kloosterboer. Wouter ziet dit wel graag uitgebreid behandeld. Maarten zou het goed vinden als er vanuit deze groep toch een voorstel komt. Wouter zegt dat er al een constructie voor is. Maarten vindt dat de 'extraElementen' constructie hier niet voldoende voor is. Er volgt een discussie over deze constructie die later ook nog op de agenda staat. Maarten wil graag dat er vanuit KING toch een post wordt geplaatst waarin gevraagd is of er behoefte is aan een andere constructie voor het definiëren van extra elementen. Henri gaat de post alsnog plaatsen. Punt blijft staan.
- 393: Henri heeft de discussie opgevoerd. In de vorige vergadering was er niemand die aangaf dat zij dit al hadden geïmplementeerd. Uit de reacties op de post blijkt echter dat het hier en daar al wel geïmplementeerd is. Wijzigingen met betrekking tot dit issue kunnen dus ook niet als een patch worden doorgevoerd. Punt mag worden afgevoerd.

394: Henri geeft aan dat er input is gekomen op dit issue van Han Welmer. Maarten geeft aan dat het nog niet af is en dat hij het even in de wachtstand heeft gezet omdat de Regiegroep Berichten en Gegevens StUF/RSGB/RGBZ heeft aangegeven dat het verstandig was om er goed over na te denken. Ruud geeft aan dat de Regiegroep Berichten en Gegevens StUF/RSGB/RGBZ niet heeft gezegd dat het uitgesteld kan worden. Punt kan worden afgevoerd.

3. Goedkeuring patch 18 (1 januari)

Maarten geeft aan verbaasd te zijn geweest over het toevoegen van de extraElementen (zie ERR282). Deze extraElementen doubleren namelijk met gegevens die standaard al in de betreffende entiteiten zijn opgenomen. Ton geeft nog een toelichting. De argumentatie bij het opvoeren van deze extraElementen was dat in sommige berichten in de BAG-berichtencatalogus deze elementen onterecht niet beschikbaar zijn. Maarten vraagt of het vanaf nu dan ook verplicht is om deze gegevens op te voeren.

Maarten is van mening dat je dit probleem in de BAG-berichtencatalogus zou moeten oplossen. Ton geeft aan dat het om een tijdelijke situatie gaat om toch het koppelvlak te kunnen blijven bedienen. Maarten vraagt zich af of hierover overleg is gevoerd tussen alle BAG leveranciers. Sid geeft aan dat dit daar de eerste stap toe zou kunnen zijn. Han vindt dit niet de juiste werkwijze. Maarten vindt het twijfelachtig dat we een en hetzelfde element met een zelfde waarde op twee manieren in een bericht tegen kunnen komen. Ton geeft aan dat het inderdaad netter was geweest het op te lossen in de BAG-berichtencatalogus. Dat is op korte termijn echter niet mogelijk en tot die tijd kunnen we daarom gebruik maken van de bewuste extraElementen.

Henri geeft aan dat we hier te maken hebben met een probleem met de backwardse compatibiliteit. Maarten vindt dit een erg lelijke oplossing. Henri geeft aan dat we er in de StUF Expertgroep al over hebben gesproken en dat we dit toen hebben besloten. Maarten geeft aan dat hij zich geen moment gerealiseerd heeft dat dit het resultaat zou zijn. Hij vindt dat een basaal principe van StUF met voeten wordt getreden. Sid is het er mee eens dat we moeten proberen een zuivere en mooie standaard neer te zetten. Aan de andere kant moeten we ook rekening houden met het gebruik van de standaard. Han zegt dat hiermee in feite wordt voorgesteld om de extraElementen verplicht te stellen, weliswaar niet via het schema maar wel volgens de afspraken. Maarten zou de extraElementen liever niet in de KING lijst opgenomen willen zien omdat je daarmee aangeeft dat het door alle leveranciers op die wijze moet worden opgelost. Ton zegt dat er nu een acuut probleem is dat je wil oplossen. Han stelt dat we dan voortaan het beste alles via extraElementen kunnen uitwisselen.

Henri geeft aan dat er wat betreft de verplichting met betrekking tot extraElementen nog een nuance aangebracht zou kunnen worden. Maarten vindt dat daarnaast de berichtencatalogus aangepast moet worden. Han is van mening dat je ook gebruik kunt maken van het BAG-GBA koppelvlak in plaats van de BAG-berichtencatalogus. Ton geeft aan dat dit mogelijk is tussen sommige leveranciers maar niet tussen alle leveranciers.

Sid geeft aan het opnemen van een extraElement in de KING lijst nooit geïnterpreteerd te hebben als een verplichting. Maarten zegt dat het in de praktijk resulteert in een verplichting. Ton onderstreept nog eens dat het niet de bedoeling is om het gebruik van deze extra-Elementen te verplichten.

Maarten geeft aan dat hij kan leven met deze extraElementen als deze op termijn weer worden verwijderd zodra de BAG-berichtencatalogus is gecorrigeerd. Ton wil dit graag wat nuanceren aangezien niet alle leveranciers daar op dat moment dan al klaar voor zijn. Han zegt dat zij een jaar de tijd hebben om de BAG berichtencatalogus te implementeren. Maarten wil op 1 april deze fouten dan ook gepatched zien in de BAG-berichtencatalogus. Sid vraagt zich af of deze elementen op dat moment nog wel nodig zullen zijn in de BAG berichtencatalogus. Hij licht deze opmerking vervolgens toe.

Er wordt gewerkt aan een nieuwe BAG-berichtencatalogus op basis van het BAG-GBA koppelvak. Op het moment dat dat koppelvak op basis van StUF-BG 3.10 wordt vastgesteld dan zijn deze elementen niet meer nodig. Maarten twijfelt daaraan. Henri concludeert dat we de extraElementen alleen nodig hebben tot het BAG-GBA koppelvak beschikbaar is. Han concludeert dat extraElementen dus nodig zijn voor een tijdelijke situatie. Sid wil in ieder geval voorkomen dat er in korte tijd meerdere versies van de BAG-berichtencatalogus worden uitgebracht. Maarten vindt dat het nieuwe BAG-GBA koppelvak toch in 3 maanden te regelen moet zijn. Sid zegt dat dit niet het geval is. Han concludeert dat we er in de toekomst dus nog een extra koppelvak bij krijgen. Er zijn straks dus 5 binnengemeentelijke koppelvakken voor 1 BAG applicatie. Sid beargumenteert dat met de nieuwe BAG berichtencatalogus alle berichtenverkeer te regelen moet zijn. Het idee is juist om te komen tot 1 BAG berichtencatalogus die door alle afnemers begrepen kan worden.

Han ziet het verschil niet tussen het tijdelijk implementeren van extraElementen en het tijdelijk implementeren van nieuwe elementen in de BAG-berichtencatalogus.

Henri vraagt of het voor Maarten een showstopper is. Maarten geeft aan dat hij van mening is van wel. Ook Han denkt daar zo over. Henri stelt voor om dit erratum nog even uit de patch te halen. Ton stelt voor om in klein comité er nog even op door te gaan.

Henri stelt er moeite mee te hebben het erratum terug te trekken aangezien we er eerder al een besluit over genomen hebben.

Henri stelt voor de patch met ERR282 door te voeren met als voorwaarde dat in de patch van 1 april deze elementen worden toegevoegd aan de BAG berichtencatalogus. Met betrekking tot dat laatste merkt Ruud op dat hij graag een overzicht zou krijgen van alles wat er speelt rondom de BAG. Op basis daarvan kan de StUF Expertgroep vervolgens beslissen op welk moment we een wijziging kunnen gaan uitbrengen. We moeten er nu dus nog geen datum aan gaan hangen.

Voor Maarten is het belangrijkste dat KING niet tegen leveranciers gaat roepen dat zij de genoemde extraElementen moeten gaan gebruiken. Henri vraagt of het een oplossing zou zijn als we aangeven welke extraElementen verplicht zijn. Vanuit KING moet een helder verhaal

in het beheermodel komen waarin wordt uitgelegd dat er verschillende soorten extraElementen zijn (**Actiepunt 396**: KING).

Ruud onderkend 3 niveaus van extraElementen:

- de door KING geformuleerde verplichtte extraElementen;
- de door KING geformuleerde optionele extraElementen en,
- de niet door KING geformuleerde extraElementen.

Ton stelt voor dat daarnaast in de lijst met extraElementen wordt aangegeven waarvoor ze gebruikt mogen worden.

De vergadering gaat er mee akkoord dat in de lijst met extraElementen wordt aangegeven dat de betreffende elementen optioneel zijn en dat ze alleen in de berichten van de BAG berichtencatalogus mogen worden gebruikt (**Actiepunt 397**: Robert). Ook moet er een onderhoudsverzoek worden opgevoerd met betrekking tot het aanpassen van de BAG-berichten-catalogus (**Actiepunt 398**: Robert). Of onderhoudsverzoek gehonoreerd wordt hangt af van de door Ruud aangevraagde analyse.

De patch kan doorgevoerd worden met de genoemde kleine aanpassing in de lijst met extraElementen en het indienen van het onderhoudsverzoek.

De behandeling van het onderhoudsverzoek gebeurt door er met een brede visie naar te kijken in het achterhoofd houdend de komende acties op de BAG berichtencatalogus.

Wouter geeft aan dat het Bv01 bericht nog steeds niet in de WSDL is opgenomen. Dit zou een goedgekeurd erratum moeten zijn. Het zou gaan om ERR276. Henri geeft aan dat we het in augustus over dit erratum hebben gehad maar dat we er nog geen besluit over hebben genomen. Wouter zegt dat er naar zijn mening iedereen er over eens was maar dat dit niet als zodanig op papier is gezet. Sid geeft aan dat er ook in de StUF Expertgroep van oktober over is gesproken. Henri geeft aan dat we dit erratum nu niet bespreken.

Ton vraagt of de lijst met extraElementen opgenomen kan worden in de patch. Dit voorstel wordt aangenomen door de vergadering (**Actiepunt 399**: Robert).

Besluit: Patch 18 wordt goedgekeurd met medeneming van de kleine aanpassing in de lijst met extraElementen en opname van deze lijst in het zip bestand.

4. Goedkeuring sectormodel StUF-ZTC 1.0

Henri geeft nog even aan waar het in dit agendapunt precies om gaat. Het informatiemodel is in de Expertgroep Informatiemodellen goedgekeurd op 1 puntje na, zaakspecifieke gegevens. Daarvoor heeft Henri een oplegger van Arjan Kloosterboer meegestuurd met de vergaderstukken van deze vergadering. De discussie over zaakspecifieke gegevens is in de StUF Expertgroep begonnen. Arjan heeft nu een oplossing verzonnen waarbij we zaakspecifieke gegevens op twee twee verschillende manieren kunnen definiëren:

- m.b.v. attributen die in de entiteit 'Eigenschap' worden gedefinieerd;

- m.b.v. vooraf in XML-schema gedefinieerde attributen waarnaar wordt verwezen vanuit de entiteit 'Eigenschap'.

Beide mogelijkheden kunnen dus worden ontsloten via de entiteit 'Eigenschap'. Van welke optie je gebruik maakt wordt opengelaten.

Maarten merkt op dat naar zijn mening het formaat van het element 'element' een Xpath zou moeten zijn. Daarmee kan je specifieker een element aanwijzen mocht dit bijvoorbeeld in een groep zitten.

Wouter zegt dat we het hier over 2 soorten verwijzingen hebben. Als we het hebben over automatische verwerking door software dan wordt traditioneel gekozen voor XSD's. Voor de ZTC zal het nog steeds van toepassing zijn dat er een model is. Henri geeft aan dat je ook beschrijvingen in een Excel bestand automatisch kunt verwerken. Wouter zegt dat alle fabrikanten echter werken met XML-schema's. Het is gemodelleerd, de applicaties zijn daarop aangepast, er wordt zo gewerkt.

Het dynamisch vaststellen van XSD's is conceptueel iets heel anders. Er zullen uiteindelijk XSD's moeten worden gemaakt waarin alle zaaktypes zijn gedefinieerd. De vraag is of we in die XSD's gaan toestaan dat daarin dynamische verwijzingen staan. Wat heeft dit voor voor- en nadelen. Als je wil dat een applicatie gaat begrijpen dat een kapvergunning in een gemeente er anders uit gaat zien dan standaard is voorgeschreven dan zul je dit in de applicatie moeten gaan inbakken. Het gaat er niet zo zeer om dat een gemeente een ander koppelvlak heeft maar hoe we gaan toestaan dat sectormodellen naar elkaar gaan refereren. Henri geeft aan dat we daar nu nog geen afspraken over gaan maken.

Henri: "De vraag is als je met een bepaald zaaktype te maken hebt, moet je daar dan niet een sectormodel voor maken waaruit je verwijst naar StUF ZKN? Hoe ga je vanuit een sectormodel verwijzen naar een zaak?" Wouter geeft aan dat dit in het LVO al is geregeld. Hij legt dit uit. Vanuit de LVO wordt er vanuit dat sectormodel verwezen naar zaken. Maarten geeft aan dat wat Wouter zegt ook altijd beoogd is. Wouter en Sid concluderen dat we nu ineens de andere kant opgaan. Vanuit de Expertgroep Informatiemodellen is de wens ter sprake gekomen om alleen zaken uit te wisselen. Wouter zegt dat het er om gaat dat je bijv. je boomzaak kunt communiceren. Of de verwijzing nu links of rechtsom ligt is volgens Wouter niet interessant. Maarten geeft aan dat er vanuit het zaakgericht werken de wens is geuit dat het complete dossier rondom een zaak gecommuniceerd kan worden. De ZTC gaat ook die kant op. Wouter zegt dat we daarmee dus bezig zijn met een technische structuur, niet met een functionele vraag. Maarten denkt dat het wel een functionele wens is. Henri geeft aan dat alles (ook het nieuwe RSGB) uitgaat van het principe van zaakgericht werken. Wij volgen daarin wat de architecten van het ZTC en RGBZ nu zeggen.

Sid zegt dat Arjan niet met een oplossing zou komen maar dat dit naar zijn idee niet het geval is. Maarten zegt dat de StUF Expertgroep niet gaat over het feit of een zaak een compleet dossier moet willen kunnen communiceren. Er moet eerst vastgesteld worden of het de bedoeling is dat er met een zaak een compleet dossier gecommuniceerd kan worden.

Daarna is het aan ons om afhankelijk van het antwoord daar een mooie oplossing voor te verzinnen.

Henri: “in de ZTC zit de gedachte in dat je alles in 1 groot dossier gaat versturen. Er zit niet meer achter dat je alles vanuit het verticale sectormodel gaat versturen. Het enige waar we het hier over zouden moeten hebben is hoe we dat gaan communiceren”.

In de Expertgroep Informatiemodellen is volgens Sid aangegeven dat de StUF Expertgroep moet aangeven hoe we het uitwisselen van deze gegevens willen gaan doen.

Volgens Henri is Wouter het niet eens met het bestaan van de 'Eigenschap' entiteit. Wouter nuanceert dit, hij juicht het bestaan van extra eigenschappen voor menselijke beoordeling toe maar is het niet eens met het in schema definiëren van eigenschappen.

Maarten zegt dat als je een zaak verstuurt over een kapvergunning dat je ook alle gegevens wil kunnen versturen over de boom. Henri wil over de wens dat we dat soort gegevens willen versturen niet meer discussiëren. Daar is al jarenlang in andere gremia over gediscussieerd. De taak van deze groep is om te bepalen hoe we die wens gaan implementeren.

Henri geeft aan dat je vanuit de LVO kunt blijven refereren aan een zaak.

Maarten geeft aan dat als Wouter het niet eens is met deze wens hij dit in de verantwoordelijke groep (Expertgroep Informatiemodellen) neer moet leggen.

Wouter stelt dat het wellicht beter is om dit soort discussies te bespreken tussen enkele StUF Expertgroep-leden en enkele leden van de Expertgroep Informatiemodellen. Deze discussies kosten kostbare StUF Expertgroep tijd.

Henri geeft aan dat het standpunt van Wouter hem nu pas heel helder is. Hij kan dit nu pas goed met Arjan gaan bespreken. Ruud geeft aan dat er nu eerst binnen KING over gesproken moet worden wellicht dat anderen daar dan bij aan kunnen sluiten.

Henri merkt op dat er in het voorstel bij het gebruik van het element 'element' van veel redundancy sprake is. Zo vraagt hij zich af of het nodig is om het complexType te definiëren. Dat valt immers af te leiden uit het 'element' element. Maarten is het daar niet mee eens.

Henri vraagt of men het er mee eens is dat het handig is om schema's te gebruiken bij het dynamische specificeren van extra eigenschappen. Ton vindt dit niet zo dynamisch hij vindt het juist erg statisch. Maarten en Ruud geven aan dat het wel dynamisch is. De vraag is of alle gemeenten hun eigen schema's gaan maken. Maarten verwacht dat er landelijke schema's zullen ontstaan. Sid vraagt zich af of dit niet te complex is om aan de behoefte van een gemeente te voldoen. Wordt het voor gemeenten niet te moeilijk waardoor zij deze constructie uiteindelijk niet zullen gaan gebruiken. Maarten geeft aan dat het vooral duur zal zijn. Men verwacht dat er uiteindelijk een landelijke standaard zal komen. Sid vraagt zich af het dan geen onzin is om in deze dynamiek te voorzien. Maarten geeft aan dat er een spanningsveld bestaat tussen de mening van sommige gemeenten dat zij speciale behoeften hebben en het inzicht dat alle gemeenten eenzelfde proces zouden kunnen hanteren.

Sid vraagt zich af of de extraElementen die we al hebben niet de meest praktische oplossing is, de meest voordelige qua prijs/kwaliteit verhouding.

Henri geeft aan dat wij daar hierover een beslissing moeten gaan nemen. Sid heeft het gevoel dat het principe met schema's wellicht te complex zal zijn. Maarten denkt dat de discussie in de juiste volgorde gevoerd moet worden:

1. Bepalen of de wens voor het uitwisselen van alle zaakgegevens in een zaakbericht terecht is. Daar gaat de StUF Expertgroep niet over. Maarten geeft overigens aan daar wel een mening over te hebben;
2. Bepalen van de te hanteren constructie.

Maarten geeft aan dat de 2 manieren van het definiëren van extra eigenschappen onafhankelijk zijn van wat uiteindelijk uitgewisseld gaat worden in de berichten.

Henri gaat binnen KING bespreken of het informatiemodel van de ZTC daadwerkelijk de geschetste richting opgaat en of dat helder is en of men zich bewust is van het feit dat er binnen de StUF Expertgroep leden zijn die daar vragen bij hebben (**Actiepunt 400**: Henri).

Jurgen vraagt welke technische uitwerking er wordt gekozen. Henri geeft aan dat het objecttype 'Eigenschap' ook zijn weerslag moet gaan krijgen in StUF-ZKN. De volgende vraag is hoe we de zaakspecifieke eigenschappen gaan uitwisselen in zaken.

Maarten geeft aan de nu gekozen oplossing een slechte oplossing te vinden. Hij vindt de huidige oplossing niet te onderhouden. Het zou naar zijn idee handiger zijn gewoon te verwijzen naar complexTypes. Dus niet door eigenschappen te definiëren. Wouter zegt dat als je alleen de namespace en complexTypes definieert je al kan wat Maarten wil.

Volgens Maarten is dat niet het geval. Henri geeft aan dat er over de constructie nog onderhandeld kan worden (hoe gaan de velden van het objecttype Eigenschap er uitzien).

Deze discussie wordt afgerond. Ruud wil over dit onderwerp graag een tijdplanning zien. Anders wordt het een academische discussie en zijn we volgend jaar nog niet klaar. De vraag is in dat geval dan ook in hoeverre er echt behoefte aan is. Ruud wil een tijdsplanning met daarin wanneer welke beslissingen worden genomen. Henri zegt dat de Expertgroep Informatiemodellen daarover al is uitgediscussieerd. Hij gaat nog wel even terug naar hen om de zorgen van Wouter te communiceren. Ruud vindt ook dat er niet voldoende eenduidig is vastgelegd wat er bedoeld wordt. Dat is een drama voor een standaard. Wouter geeft aan er bang voor te zijn dat de verkeerde vraag wordt neergelegd bij de Expertgroep Informatiemodellen. Ruud zegt dat in de discussies conclusies zijn getrokken die nog niet zijn vastgelegd in de documentatie. Het vastleggen van de conclusies loopt achter op de discussies.

Sid zegt dat een lastig punt hier is dat we het hier over het ZTC hebben terwijl we allemaal weten dat het ook gevolgen heeft voor StUF-ZKN. We moeten dus het totale plaatje kennen. Anders nemen we nu een beslissing waar we straks spijt van krijgen. Hugo stelt voor dat de Expertgroep Informatiemodellen de ontwikkeling van de ZTC tegelijkertijd kan aanpakken met het ontwikkelen van de nieuwe versie van StUF-ZKN.

Sid: door hier nu al iets goed te keuren ga je voorsorteren op de wijze waarop straks iets in StUF-ZKN wordt opgelost terwijl we daarvan nog niet alle ins- en outs kennen.

Maarten zegt dat het niet te maken heeft met het uitwisselen van gegevens maar met het specificeren van gegevens. Sid is het daar niet mee eens. Uiteindelijk wil je die gegevens toch uitwisselen.

Er zit een verschil tussen de vraag van de Expertgroep Informatiemodellen en dat wat Arjan hier heeft neergelegd. De Expertgroep Informatiemodellen vraagt de StUF Expertgroep mee te denken over hoe we de gewenste functionaliteit kunnen invullen. Terwijl Arjan hier een idee heeft neergelegd met de vraag of we dit goed kunnen keuren.

6. Behandelen errata

ERR302: *Element met attribute entiteitstype binnen 'gerelateerde' element i.r.t. tabel 5.5.*

Sid vraagt zich af waar de attributen op het gerelateerde element dan zijn gebleven. Maarten zegt dat deze 1 niveau lager staan. De vergadering keurt het voorstel goed.

ERR300: *Tabel 5.5. en 5.6 van de standaard laten ruimte voor interpretaties over.*

Sid geeft aan dat je in de tabel nog aan zou kunnen geven dat je de waarde 'nietOndersteund' zou kunnen gebruiken. Maarten vindt dat de tabel duidelijk genoeg is. Voor Han is dit toch nog niet duidelijk. Op dit moment is het zo dat een andere leverancier de waarde 'geenWaarde' opstuurt. Er wordt afgesproken dat Han met de andere partij gaat communiceren dat zij de waarde 'nietOndersteund' moeten gaan gebruiken. Ton geeft aan dat je evt. ook nog de waarde 'waardeOnbekend' zou kunnen sturen.

Han geeft aan dat deze berichten op de STP wel goed valideren. De STP moet hier dus ook op aangepast worden. Dit soort elementen mag nooit de waarde 'geen-Waarde' hebben voor het 'noValue' attribute (**Actiepunt 401**: Robert).

Han vraagt zich af of dit ook nog teruggekoppeld gaat worden richting de BAG-berichtencatalogus. Er wordt besloten dat we op basis van dit erratum in de BAG-berichtencatalogus expliciet gaan aangeven dat de waarde 'geenWaarde' niet mag worden gebruikt binnen 'StUF:beginGeldigheid', 'StUF:beginRelatie' en 'StUF:tijdstipRegistratie'.

ERR298: *Fout bij wsdl2java door dubbele namen*

Henri vindt het een beetje vreemd dat wsdl2java niet om kan gaan met een internationale standaard. Ruud zegt dat zij er wel tegenaan zijn gelopen bij het implementeren van NEN3610 waar zij gebruik hebben gemaakt van code-generatie. Zij hebben vervolgens enkele handmatige stappen moeten doorlopen.

Henri zegt dat dit probleem geen StUF probleem is. StUF volgt een internationale standaard. Henri oppert een mogelijkheid voor een scriptje waarmee we evt. de dubbele namen eruit worden gehaald. Erratum wordt afgewezen.

ERR306: *braBOR* en *gor.type*

Han geeft aan dat je verschillende typen openbare ruimten hebt die allen dezelfde naam kunnen hebben. Daarom is een combinatie van identificatie en type wel handig om het uniek te houden. Henri zegt dat in de kerngegevens *gor.identificatie* en *gor.type* niet zijn opgenomen. Maarten zegt dat *gor.type* naar zijn idee wel opgenomen zou moeten zijn. Sid zegt dat hij *gor.identificatie* ook niet verplicht zou maken. Sid zegt dat je binnen 1 gemeente 2 kerkstraten van het type weg kunt hebben. De combinatie gemeente, openbare-ruimtenaam en type maken het dus nog niet uniek. Er wordt geconcludeerd dat je daarnaast ook de woonplaatsnaam nodig hebt. Maarten concludeert dat woonplaatsnaam, openbareruimtenaam en type een openbareruimte wel uniek kunt identificeren.

Wouter ziet dit meer als een RFC maar niet als een patch aangezien het niet backwards compatible is. Henri geeft aan dat de Regiegroep Berichten en Gegevens StUF/RSGB/RGBZ eerst moet aangeven hoe om te gaan met errata die niet backwards compatible zijn. Wouter vraagt hoe het zit met die discussie bij de Regiegroep Berichten en Gegevens StUF/RSGB/RGBZ. Besloten wordt dat het erratum nog even open blijft staan.

7. Rondvraag en sluiting

Sid: naar aanleiding van het sectormodel ZTC heeft Centric een verzoek voor KING. Zij willen graag om een overzicht hebben van wat er allemaal aan wijzigingen verwacht wordt op de StUF onderlaag. Aan de hand daarvan kunnen zij bewuste keuzes maken. Maarten geeft aan dat er een releaseplan zou moeten komen. Dit soort zaken hoort thuis in een jaarplan. Sid vraagt KING met een concreet overzicht te komen. Daarmee kunnen we praten over prioriteiten. Henri verwijst naar de onderhoudsverzoeken. De prioriteiten van de RFC's worden bepaald in de StUF Expertgroep. Wil je daar inzicht over dan moet dit als agendapunt voor de volgende vergadering worden opgevoerd. Maarten zegt dat er een functionele samenvatting zou moeten komen welke richting we uit willen. Aan de hand daarvan kunnen we de RFC's gaan beoordelen. Henri geeft aan dat we daarvoor de resultaten van de enquête van Frank zouden kunnen gebruiken. Ruud geeft aan dat we een tussenstap nodig hebben. Maarten zegt dat KING daar een voorzet voor zou moeten geven. Maarten vindt dat we dit in de StUF Expertgroep moeten bespreken. Sid zegt dat dit in grote lijnen ook in de Regiegroep Berichten en Gegevens StUF/RSGB/RGBZ moet worden besproken (**Actiepunt 402**: Henri).

Ruud: is bang dat de vrees van de Regiegroep Berichten en Gegevens StUF/RSGB/RGBZ dat wij aan de patch rondom de historie niet toe zullen komen uitkomt. Hij drukt ons op het hart dit in Januari wel te behandelen.

Henri verzoekt iedereen die feedback heeft over historie om dit alvast terug te koppelen.

Henri sluit de vergadering.

Eerstvolgende vergadering: 15 januari 2014

Actielijst (vaste nummering)

StUF Expertgroep 15 mei 2013				
359	De StUF Regieroepeen beslissing laten nemen hoe wij om moeten gaan met errata die niet backwards compatible zijn.	Frank	Volgende regiegroep	Open
StUF Expertgroep 18 september 2013				
380	Constructie verzinnen die wel voldoet aan de wensen van de ZTC werkgroep.	StUF Expertgroep	Volgende expertgroep	Afgehandeld
383	In de best practices beschrijven hoe in een verStUfingsdocument de relatiegrafieken moeten worden beschreven.	Henri	Volgende expertgroep	Afgehandeld
StUF Expertgroep 16 oktober 2013				
388	Beter beschrijven waarom gekozen is voor de huidige wijze van verStUffing in de ZTC en de consequentie daarvan beschrijven.	Henri	Volgende expertgroep	Afgehandeld
389	Navragen bij de Expertgroep Informatiemodellen wat precies de semantiek is bij de relatie tussen zaaktype en documenttype.	Henri	Volgende expertgroep	Afgehandeld
390	Aanpassen StUF-ZTC schema's n.a.v. geopperde verbeterpunten.	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
391	Relatiegrafieken StUF-ZTC aanpassen en op het forum plaatsen.	Henri	16 dagen voor de volgende	Afgehandeld

			expertgroep	
392	Nieuwe post op het forum plaatsen m.b.t. dynamisch toevoegen van gegevens over de vraag of gedeeld wordt dat het dynamisch toevoegen van gegevens moet kunnen.	Henri	Volgende expertgroep	Open
StUF Expertgroep 20 november 2013				
393	Opvoeren discussie m.b.t. de voorgestelde verbeteringen van de synchronisatieberichten.	Henri	Volgende expertgroep	Afgehandeld
394	Aangepaste versie van de StUF standaard weer bewerken n.a.v. StUF Expertgroep van 20 november.	Maarten	Volgende expertgroep	Afgehandeld
StUF Expertgroep 18 december 2013				
395	Onderhoudsverzoek opvoeren voor het in de best practices beschrijven van hoe in een verStUFFingsdocument de relatiegrafieken moeten worden beschreven.	Robert	Volgende expertgroep	Open
396	In het beheermodel uitleg opnemen over de verschillende soorten extraElementen.	Robert	Volgende expertgroep	Open
397	In de lijst met extraElementen aangeven of elementen optioneel of verplicht zijn tevens aangeven waar ze mogen worden gebruikt.	Robert	Volgende expertgroep	Open
398	Onderhoudsverzoek opvoeren waarin n.a.v. ERR282 een aanpassing van de BAG-berichtencatalogus wordt voorgesteld.	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
399	Voortaan de lijst met extra-Elementen opnemen in de patches.	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
400	Binnen KING richting van het informatiemodel bespreken en nagaan of men zich bewust is van het feit dat er	Henri	Volgende expertgroep	Open

	binnen de StUF Expertgroep leden zijn die daar vragen bij hebben.			
401	STP aan laten passen n.a.v. De constatering dat tijdvakGeldigheid, tijdvakRelatie en tijdstipRegistratie nooit de waarde 'geenWaarde' mogen hebben voor het 'noValue' attribute als ze niet worden ondersteund.	Robert	Volgende expertgroep	Open
402	Voorzet in de vorm van een functionele samenvatting maken waarin staat welke richting we uit willen met de StUF onderlaag.	Henri	Volgende expertgroep	Open